

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-127195/17-6-1166**20 октября 2017 года**

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 20 октября 2017 г.

Судьи Селиверстовой Н.Н.

протокол ведет секретарь судебного заседания Аветисян К.А.

рассматривает в открытом судебном заседании

по делу по иску Общества с ограниченной ответственностью Группа Компаний "ДОС" (ОГРН 1147746456770, юридический адрес: 123060, город Москва, проезд Волоколамский 1-й, дом 11, корпус 2)

к ответчику: Акционерному обществу "Мосводоканал" (ОГРН 1127747298250, юридический адрес: 105005, город Москва, переулок Плетешковский, 2)

об обязанности исполнять надлежащим образом принятые обязательства и обязанности отозвать соглашение о расторжении договора

третье лицо: Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Крюково» (ИНН 7735598855, 124683, г. Москва, Зеленоград, корп. 1553)

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

в судебное заседание явились:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – Маланчук И.Г. дов. №3001.16-659/17 от 11.09.2017 года

от третьего лица – Королев И.Ю. дов. №24 от 10.01.2017 года

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Группа Компаний "ДОС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском об обязанности АО "Мосводоканал" надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства по договору от 28.07.2015 года № 408727 и обязанности отозвать соглашение о расторжении договора от 28.07.2015 года № 408727 .

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01 сентября 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Крюково».

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства. Дело слушается в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя Истца.

Ответчик в судебное заседание явился, возражает по заявленному иску по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Третье лицо в судебное заседание явилось, возражает против удовлетворения предъявленных исковых требований.

Заслушав представителей ответчика и третьего лица, рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд

считает заявленный иск не обоснованными и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28 июля 2015 года между Обществом с ограниченной ответственностью Группа Компаний "ДОС" (Абонент) и АО "Мосводоканал" (Мосводоканал) был заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения № 408727, по условиям которого Мосводоканал обязуется подавать Абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения холодную (питьевую) воду, а также осуществлять прием сточных вод Абонента от канализационных выпусков в централизованную систему водоотведения, обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект.

Абонент обязуется оплачивать принятую холодную (питьевую) воду и водоотведение в сроки, порядке и размере, которые предусмотрены договором, соблюдать требования к составу и свойствам сточных вод, установленные в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованных систем и водоотведения, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных и канализационных сетей, сохранность и исправность используемых им приборов учета

Согласно п. 12.1 договора, договор заключен на неопределенный срок и вступает в силу со дня его подписания и распространяет свое действие на правоотношения сторон, как фактически возникшие с 01.07.2015 года. В случае изменения собственниками помещений многоквартирного дома способа управления многоквартирным домом, указанным в приложении № 1 к договору и/или смены управляющей компании и расторжения с Абонентом договора управления многоквартирным домом, и обращением в адрес Мосводоканала вновь избранной управляющей организации о заключении договора на отпуск воды и прием сточных вод, Мосводоканал, уведомив Абонента, расторгает с ним договор в одностороннем порядке части данного многоквартирного дома, указанного в приложении № 1 к договору

Истец указывает, что Общество с ограниченной ответственностью Группа Компаний "ДОС" на основании протокола № 1 от 16.06.2017 года внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, 23 мкр, корп. 2304, проводимого в форме очно-заочного голосования, является управляющей организацией, которая осуществляет функции по управлению многоквартирным домом, содержанию общего имущества дома и предоставлению коммунального ресурса.

Согласно п. 12.2 договора, Договор может быть изменен, дополнен или расторгнут в порядке, установленном действующим законодательством.

Уведомлений о расторжении указанного договора, в адрес Управляющей организации не поступало.

Между тем, письмом от 15.05.2017 года исх. № (01)01.09и-10414/17 АО «Мосводоканал» проинформировал Истца о том, что в настоящий период времени, в соответствии с распоряжением Жилищной инспекции по Зеленоградскому АО города Москвы от 15.02.2017 года № 453-РЛ, расчеты за услуги водоснабжения и водоотведения по многоквартирному дому, расположенному по адресу: г. Зеленоград, корп. 2304, с 01.03.2017 года осуществляются с ГБУ «Жилищник района Крюково».

Учитывая указанные обстоятельства, у Истца отсутствует возможность осуществлять надлежащим образом обязательства по управлению вышеуказанным многоквартирным домом.

Ответчик, оспаривая требования истца, указывает, что расчеты за услуги водоснабжения и водоотведения по многоквартирному дому, расположенному по адресу: г. Зеленоград, корп. 2304, за период с 01.09.2015 по 28.02.2017 проводились с ООО ГК "ДОС" по договору от 28.07.2015 № 408727 холодного водоснабжения и

водоотведения, заключенного согласно представленным документам на момент оформления договора.

В связи с возникшей спорной ситуацией между ГБУ "Жилищник района Крюково" и ООО ГК "ДОС", АО "Мосводоканал" были приостановлены заявки по заключению договора холодного водоснабжения и водоотведения и направлено письмо от 09.01.2017 № (01)01.07и-26/17 в адрес Жилищной инспекции по ЗелАО г.Москвы. В соответствии с полученным письмом от 03.02.2017 № МЖИ-05-33/2017 управляющей организацией по вышеуказанному дому было признано ООО ГК "ДОС".

Однако, в соответствии с распоряжением Жилищной инспекции по ЗелАО г.Москвы от 15.02.2017 №453-РЛ о внесении изменений в реестр лицензий г.Москвы, письмом от 03.03.2017 № (01)01.07-2501/17 от Управы района Крюково, и обращения от 30.03.2017 №(01)01.09-14056/17 ГБУ "Жилищник района Крюково" договорные отношения за услуги водоснабжения и водоотведения по вышеуказанному дому были оформлены с 01.03.2017 с ГБУ "Жилищник района Крюково" (договор от 01.02.2010 № 90005) и осуществляются по настоящее время.

В связи с этим, в адрес ООО ГК "ДОС" было направлено письмо от 20.03.2017 №(51)01.09и-1540/17 о внесении изменений в Договор от 28.07.2015 № 408727 в части исключения из Приложения №1 многоквартирного дома по адресу: г.Зеленоград, корп. 2304 и направлении ответственного представителя для получения в АО "Мосводоканал" соответствующего дополнительного соглашения к Договору. До настоящего времени данное соглашение не оформлено со стороны Абонента.

Учитывая ч. 9 ст. 161 ЖК РФ и руководствуясь п.12.1 Договора от 28.07.2015 № 408727 АО "Мосводоканал" с 01.03.2017 исключил из расчетов и Договора ООО ГК "ДОС" многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Зеленоград, корп. 2304.

Письмом от 15.05.2017 № (01)01.09и-10414/17 АО "Мосводоканал" проинформировал ООО ГК "ДОС" о готовности рассмотрения вопроса и оформления договорных отношений с надлежащей управляющей компанией, наделенной законным правом оказывать собственникам данного многоквартирного дома коммунальные услуги, по итогам рассмотрения Зеленоградским районным судом г. Москвы спора по вопросу управления вышеуказанным многоквартирным жилым домом.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В силу ст. ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании п. 3 ст. 198 ЖК РФ, пп. «а» п. 7 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 25.12.2015 года № 938/пр, ГБУ города Москвы «Жилищник района Крюково» включено в реестр лицензий города Москвы (распоряжение Мосжилинспекции от 15.02.2017 года № 453-РЛ) и с 28.02.2017 года осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 2304.

Таким образом, и учитывая, что истец прекратил управление спорным многоквартирным домом, правовых оснований для удовлетворения требования истца об обязанности ответчика надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства по договору от 28.07.2015 года № 408727, у суда не имеется.

Истцом также заявлено требование об обязанности Ответчика отозвать соглашение о расторжении договора от 28.07.2015 года № 408727.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются нарушенные или оспариваемые права и законные интересы обратившегося заинтересованного лица.

Право на иск по смыслу названной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется именно данными обстоятельствами - действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Истец самостоятельно выбирает способы защиты своих прав, из определенных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также другими нормами настоящего Кодекса и иными федеральными законами.

При этом, истец должен указать: кем и какое нарушенное право оспаривается и каким образом оно подлежит восстановлению конкретным избранным способом судебной защиты.

Между тем, действующим гражданским законодательством не предусмотрено восстановление нарушенного права на отзыв соглашения о расторжении договора от 28.07.2015 года № 408727.

Истцом в материалы дела не представлено указанное соглашение о расторжении договора от 28.07.2015 года № 408727

Поскольку истцом не представлено правовое обоснование избранного способа защиты нарушенных прав и не указано, каким образом при таком способе защиты,

должно быть восстановлено нарушенное право, суд приходит к выводу, что ООО Группа Компаний "ДОС" использовало ненадлежащий способ защиты своих прав, в связи с чем, отказывает в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 4, 65, 71, 75, 102, 110, 150, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течении месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н. Н. Селиверстова